

196

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO EJECUTIVO 2016-00362

Bogotá D.C.,

30 OCT 2017

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor RUTH MARIA VALENCIA DE DUARTE, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 14 de diciembre de 2016 (fls. 169 al 171), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 14 de diciembre de 2016 (fls. 169 al 171), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en los siguientes términos:

Presenta la excepción que denominó **Inexistencia de la Obligación**, pues la parte actora no aportó la documentación exigida en el artículo 177 del C.C.A., por lo que no se causó interés moratorio alguno.

Por último manifiesta que en este asunto se ha presentado **una Incorrecta liquidación del mandamiento de pago**, pues en este asunto la demanda fue presentada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, por lo que los intereses se causaron por los 10 primeros meses de ejecutoria a una tasa DTF certificada por el DANE, siempre y cuando no opere la interrupción de interés por no presentación de la solicitud.

## II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 191) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin pronunciamiento alguno.

## III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 7 de octubre de 2016, así el Despacho entrará a pronunciarse sobre los puntos en que el recurrente presenta inconformidad:

En primer término el apoderado judicial de la UGPP, propone la excepción que denominó **Inexistencia de la Obligación**, al considerar que la parte actora no aportó la documentación exigida en el artículo 177 del C.C.A., por lo que no se causó interés moratorio alguno; sobre este particular, se advierte que la parte actora radicó en su momento ante la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL, el 2 de abril de 2012, solicitud de cumplimiento a la sentencia, tal y como la misma UGPP, lo acepta al expedir la Resolución Nª RDP003612 del 7 de junio de 2012 (fls. 34 al 40), petición que se encuentra dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, tal y como es exigido en el artículo 177 del C.C.A.

De la misma manera, manifiesta el libelista que el mandamiento de pago se profirió de forma incorrecta al tasar la liquidación pues se deben tener en cuenta los intereses de que trata el parágrafo 5 del artículo 192 del C.P.A.C.A.; sobre este aspecto, debe señalarse que este Despacho no comparte tal apreciación, en primer lugar porque la sentencia fue proferida en vigencia de la anterior normatividad, causando ejecutoria el 19 de diciembre de 2011 (fol. 107), donde se ordenó el pago de intereses conforme al artículo 177 del C.C.A., y el proceso ejecutivo no es el escenario propio para modificar lo ordenado en el título ejecutivo, sino que es un mecanismo para el cumplimiento forzado de las obligaciones impuestas.

197

Sobre esta discusión el Honorable Consejo de Estado, en providencia de fecha 20 de octubre de 2014, dentro de la radicación 05001-23-31-000-1996-00439-01 (29.979), demandante ROGELIO AGUIRRE LOPEZ Y OTROS, contra la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA, EJERCITO NACIONAL – DAS- FISCALIA GENERAL DE LA NACION, se aparta del concepto N° 2184 del 29 de abril de 2014, emanado de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, bajo el entendido que cuando se discuta intereses moratorios de sentencias dictadas en vigencia del C.C.A., debe darse aplicación al artículo 308 del C.P.A.C.A., como se verifica:

*“(…)*

*En primer lugar, el art. 308 es categórico en prescribir que TODO el régimen que contempla el CPACA -incluye el pago de intereses de mora sobre las condenas impuestas por esta jurisdicción (arts. 192 y 195)- aplica a los procesos iniciados a partir de su entrada en vigencia; de manera que la tasa de interés de mora que aplica a las sentencias no pagadas oportunamente, proferidas en procesos iniciados antes del CPACA -es decir, tramitados conforme al CCA-, es la prevista en el art. 177 del CCA.*

*El espíritu o sentido de la norma de transición es claro: las disposiciones del CPACA -que incluyen la regulación de los intereses de mora- rigen los procesos nuevos, lo que comprende la sentencia y sus efectos; en cambio, las normas del CCA rigen los procesos anteriores, lo que también incluye la sentencia y sus efectos. Por tanto, si el régimen de intereses de mora es diferencial en ambos estatutos, así mismo se aplicarán según la normativa que rigió el proceso.*

*“(…)”*

En virtud de lo expuesto y, como en el presente asunto se pretende el cumplimiento de una sentencia dictada en vigencia de la norma anterior, el Despacho acogiendo el pronunciamiento de la Sección Tercera del Consejo de Estado, dictó el mandamiento ejecutivo de pago, ordenando el pago de intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A., norma que fue invocada en la sentencia objeto de ejecución; de otro lado, la determinación del capital se realizará en el momento procesal correspondiente.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

198

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

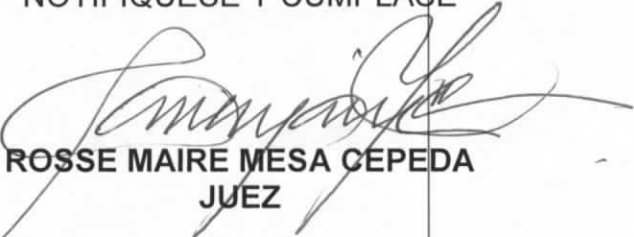
**IV. DECISIÓN.**

**PRIMERO:** No reponer el auto de 7 de octubre de 2016 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Se reconoce y se tiene al Doctor OSCAR EDUARDO MORENO ENRIQUEZ, identificado con la C.C. 12.748.173 de Pasto y T.P. 136.855 del C.S.J., como apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en los términos y para los efectos del memorial escritura poder visible a folios 141 al 168 del expediente.

**TERCERO:** En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

catc

<p>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p>EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. <u>39</u>, A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u>, HOY <u>31 OCT 2017</u> DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.</p> <p>_____ SECRETARIO</p>
---